**Анализ проведения оценки качества достижений обучающихся**

**МБОУ СОШ №24 за первое полугодие 2018-2019уч.г.**

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 3 августа 2018 года № 05-260, приказом Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 25.09.2018 года № 3493 «О проведении оценки качества достижений учащихся обучающихся общеобразовательных организаций Краснодарского края» в первом полугодии в МБОУ СОШ №24 были в соответствии с графиком проведены:

21. 10.2018 г. КДР по английскому языку для учащихся 8-х классов:

Краевая диагностическая работа по английскому языку состояла из 24 заданий с кратким ответом (задания на установление соответствия позиций (задания 1, 2), выбор подходящего ответа из списка предложенных (3 – 9), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 10 – 18), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова (19 – 24). Для дифференциации обучающихся по уровню владения иностранным языком в краевую диагностическую работу наряду с заданиями базового уровня включены задания более высокого уровня сложности (задания с целью понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию). Каждый вариант диагностической работы представлял собой письменную работу, которая включала в себя задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Максимальное количество баллов составляло 30 баллов.

В целом по всей параллели оценки «5» и «4» получили 49% (по краю - 23,1%) учащихся, писавших диагностическую работу; 11 % (по краю - 24,2%) учащихся получили отметку «2». Таким образом, работа учащимися, получившими неудовлетворительные отметки, требует серьёзной коррекции.

**РЕКОМЕНДАЦИИ:**

* провести детальный разбор результатов КДР школьным методическим объединением учителей иностранного языка с целью организации системной работы по минимизации зон трудностей учеников.

• провести индивидуальную работу с учениками, не достигнувшими достаточного уровня усвоения элементов содержания с целью активизации их дальнейшей подготовки к итоговой аттестации по английскому языку через индивидуальную/ групповую работу.

• уделить особое внимание совершенствованию грамматических и лексико-грамматических навыков.

• для диагностики учебных достижений по английскому языку целесообразно использовать типы заданий, которые применяются в КИМ для проведения итоговой аттестации выпускников основной школы.

• усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий с помощью специально подготовленных для таких детей дистанционных программ и индивидуальных траекторий обучения.

24.10.2018 г. КДР по алгебре для учащихся 8-х классов:

Диагностическую работу выполняли 129 учащийся 8-х классов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **51153** | **15,0** | **35,8** | **40,4** | **8,9** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ № 24** | **129** | **16,3** | **30,2** | **41,1** | **12,4** |

**Рекомендации учителям:**

 - продолжить работу по закреплению вычислительных навыков учащихся, выполнять устные упражнения на каждом уроке;

- обратить внимание на решение практико-ориентированных заданий (табличные задачи, диаграммы), предлагать обучающимся во время устной работы, индивидуально по карточкам, на самостоятельных работах, чтобы поддерживать высокий уровень их выполнения;

- повторить формулы сокращенного умножения и действия с алгебраическими дробями, так как уровень выполнения задания № 2 недостаточно высокий;

- повторить методы решения линейных уравнений;

- решать текстовые задачи с составлением математических моделей со всеми обучающимися.

16. 11.2018 г. КДР по геометрии для учащихся 8-х классов:

Диагностическую работу выполняли 128 учащийся 8-х классов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **55816** | **12,8** | **36,0** | **37,2** | **13,9** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ №24** | **128** | **7** | **35,9** | **35,9** | **21,1** |

Краевая диагностическая работа состояла из двух частей, включающих в себя 6 заданий. Часть 1 содержит 5 заданий базового уровня сложности, проверяющих наличие практических математических знаний и умений. Часть 2 содержит 1 задание (задание 6) повышенного уровня сложности по материалу курса математики средней школы. Ответом к каждому из заданий задания 1-4 является число номер из соответствующей таблицы с выбором ответа. Ответом задания 5 является целое число или конечная десятичная дробь. Целью работы является диагностика уровня знаний учащихся по геометрии за курс школы 7 класса.

**Рекомендации учителям:**

- особое внимание следует уделить знакомству учащихся с новыми для них типами задач, которые не встречаются в учебниках и по которым не существует устойчивых навыков решения,

- на занятиях знакомить учащихся с рациональными способами решения задач, рациональными способами тождественных преобразований, уделять внимание формированию вычислительных навыков без калькулятора,

- на уроках по геометрии осуществлять изучение и повторение определений и теорем,

 - регулярно предлагать к решению задачи в этапах решения которых присутствую два или более шага. Это позволит учащимся не только решать более сложные задачи, но и более глубоко познакомиться с построением логических цепочек геометрических утверждений, которые в последствии приведут к верному решению.

23. 11.2018 г. КДР по математике для учащихся 10 класса:

Диагностическую работу выполняли 31 учащийся.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших(% от общего числа учащихся)** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **22625**  | **4,7** | **21,6** | **54** | **19,7** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ №24** | **31** | **0** | **22,6** | **58,1** | **19,4** |

Краевая диагностическая работа по математике состояла из двух частей, включающих в себя 8 заданий. Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня сложности, проверяющих наличие практических математических знаний и умений. Часть 2 содержит 1 задание (задание 8) повышенного уровня сложности по материалу курса математики средней школы. Ответом к каждому из заданий 1-7 является целое число или конечная десятичная дробь. Целью работы является диагностика уровня знаний учащихся по математике в контексте подготовки к ЕГЭ и корректировка процесса подготовки.

**Рекомендации учителям:**

- ознакомить всех учащихся и их родителей с содержанием банка заданий ЕГЭ по математике на сайтах ФИПИ, mathege.ru и ege.sdamgia.ru,

- организовать в школе и дома регулярное использование учащимися он-лайн тестов для формирования стрессоустойчивости, внимания и концентрации через систематическое выполнение задач КИМов ЕГЭ,

- особое внимание следует уделить знакомству учащихся с новыми для них типами задач, которые не встречаются в учебниках и по которым не существует устойчивых навыков решения,

- на занятиях знакомить учащихся с рациональными способами решения задач, рациональными способами тождественных преобразований, уделять внимание формированию вычислительных навыков без калькулятора,

 - на уроках по алгебре осуществлять изучение и повторение функциональной линии, линии тождественных преобразований, - регулярно обращаться к повторению тем по тригонометрии и планиметрии, непосредственно на уроках, так и во внеурочное время,

- регулярно предлагать к решению различные типы текстовых задач.

- обратить внимание на простейшие правила комбинаторики;

- повторить определения тригонометрических функций острого угла, тригонометрические преобразования;

- обратить особое внимание на правильное оформлениезаданий №8 (задание повышенного уровня сложности с развернутым ответом).

23. 11.2018 г. КДР по математике для учащихся 11 класса:

Диагностическую работу выполняли 44 учащихся.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших(% от общего числа учащихся)** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **22625**  | **6,3** | **23,7** | **58,7** | **11,3** |
| **Учащиеся МБОУ гимназии № 20** | **44** | **4,5** | **13,6** | **65,9** | **15,9** |

Краевая диагностическая работа состояла из двух частей, включающих в себя 8 заданий. Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня сложности, проверяющих наличие практических математических знаний и умений. Часть 2 содержит 1 задание (задание 8) повышенного уровня сложности по материалу курса математики средней школы.

Целью работы является диагностика уровня знаний учащихся по математике в контексте подготовки к ЕГЭ и корректировка процесса подготовки.

**Рекомендации учителям:**

- ознакомить всех учащихся и их родителей с содержанием банка заданий ЕГЭ по математике на сайтах ФИПИ, mathege.ru и ege.sdamgia.ru,

- организовать в школе и дома регулярное использование учащимися он-лайн тестов для формирования стрессоустойчивости, внимания и концентрации через систематическое выполнение задач КИМов ЕГЭ,

 - особое внимание следует уделить знакомству учащихся с новыми для них типами задач, которые не встречаются в учебниках и по которым не существует устойчивых навыков решения,

- на занятиях знакомить учащихся с рациональными способами решения задач, рациональными способами тождественных преобразований, уделять внимание формированию вычислительных навыков без калькулятора,

- на уроках по алгебре осуществлять изучение и повторение функциональной линии, линии тождественных преобразований,

- регулярно обращаться к повторению тем по тригонометрии и планиметрии, непосредственно на уроках, так и во внеурочное время,

 - регулярно предлагать к решению различные типы текстовых задач.

 - обратить особое внимание на классическое определение вероятности, отрабатывая данное определение на задачах отличных от задач из банка данных;

 - повторить тригонометрические преобразования;

- обратить особое внимание на правильное оформление заданий № 8.

**Анализ проведения комплексных работ для учащихся**

**5-8 классов, реализующих ФГОС основного общего образования в 1 полугодии 2018 – 2019 учебном году.**

Учащиеся 5-8 классов, в которых реализуется федеральный государственный стандарт основного общего образования 30 ноября с целью проведения мониторинга сформированности универсальных учебных действий писали комплексную работу в которую входили задания по четырем предметным областям «Филология», «математика и информатика», «Естественнонаучные предметы», «Общественно – научные предметы». Оценка сформированности универсальных учебных действий у учащихся проводилась по четырем уровням: высокий, повышенный, базовый, низкий.

**5-А класс**

Комплексную работу писало 30 учащихся класса из 34. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 13 учащихся (43,3 %), базовый –12 (40 %), низкий 5 (16,6 %).

**5- Б класс.**

Комплексную работу писало 33 учащихся класса из 34. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 4 учащихся (11,8 %), базовый – 21 (61,7 %), низкий 8 (23,5 %).

**5 В класс.**

Комплексную работу писало 32 учащийся класса из 37. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 1 учащихся класса (3,1 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 4 учащихся (12,5 %), базовый – 20 (62,5 %), низкий 7 (21,8 %).

**5 Г класс.**

Комплексную работу писало 31 учащийся класса из 34. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 1 учащийся (3,2 %), базовый – 22 (70,9 %), низкий 8 (25,8 %).

**5 Д класс.**

Комплексную работу писало 28 учащийся класса из 34. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 3 учащихся (10,7 %), базовый – 20 (71,4 %), низкий 5 (17,8 %).

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА 5 КЛАССОВ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Высокий** | **Повышенный** | **Базовый** | **Низкий** |
| 5а | 0 | 13 | 12 | 5 |
| 5б | 0 | 4 | 21 | 8 |
| 5в | 1 | 4 | 20 | 7 |
| 5г | 0 | 1 | 22 | 8 |
| 5д | 0 | 3 | 20 | 5 |

**6-А класс**

Комплексную работу писало 33 учащихся класса из 36. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 2 ученика класса (6 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 8 учащихся (24 %), базовый –22 (66,6 %), низкий 1 (3 %).

**6- Б класс.**

Комплексную работу писало 34 учащихся класса из 34. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 12 учащихся (35,2 %), базовый – 12 (35,2 %), низкий 10 (29,4 %).

**6 В класс.**

Комплексную работу писало 34 учащийся класса из 35. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 3 учащихся класса (8,8 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 12 учащихся (35,2 %), базовый – 12 (35,2 %), низкий 7 (20,6 %).

**6 Г класс.**

Комплексную работу писало 31 учащийся класса из 35. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 1 ученик класса (3,2 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 9 учащийся (29 %), базовый – 14 (45 %), низкий 7 (22,6 %).

**6 Д класс.**

Комплексную работу писало 31 учащийся класса из 35. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 18 учащихся (58 %), базовый – 13 (42 %), низкий 0 (0 %).

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА 6 КЛАССОВ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Высокий** | **Повышенный** | **Базовый** | **Низкий** |
| 6а | 2 | 8 | 22 | 1 |
| 6б | 0 | 12 | 12 | 10 |
| 6в | 3 | 12 | 12 | 7 |
| 6г | 1 | 9 | 14 | 7 |
| 6д | 0 | 18 | 13 | 0 |

**7-А класс**

Комплексную работу писало 28 учащихся класса из 29. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 1 ученик класса (3,6 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 16 учащихся (57,1 %), базовый –10 (35,7 %), низкий 1 (3,8 %).

**7- Б класс.**

Комплексную работу писало 28 учащихся класса из 31. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 5 учеников класса (17,9 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 17 учащихся (60,7 %), базовый –5 (17,9 %), низкий 1 (3,6 %).

**7 В класс.**

Комплексную работу писало 30 учащийся класса из 32. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 7 учащихся класса (23,3 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 14 учащихся (46,7 %), базовый – 8 (26,7 %), низкий 1 (3,3 %).

**7 Г класс.**

Комплексную работу писало 26 учащийся класса из 31. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 1 ученик класса (3,8 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 6 учащийся (23 %), базовый – 19 (73 %), низкий 0 (0 %).

**7 Д класс.**

Комплексную работу писало 22 учащийся класса из 28. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 7 учащихся (31,8 %), базовый – 12 (54,5%), низкий 3 (13,6 %).

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА 7 КЛАССОВ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Высокий** | **Повышенный** | **Базовый** | **Низкий** |
| 7а | 1 | 16 | 10 | 1 |
| 7б | 5 | 17 | 5 | 1 |
| 7в | 7 | 14 | 8 | 1 |
| 7г | 1 | 6 | 19 | 0 |
| 7д | 0 | 7 | 12 | 3 |

**8-А класс**

Комплексную работу писало 30 учащихся класса из 31. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 2 ученика класса (6,67 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 15 учащихся (50 %), базовый –12 (40 %), низкий 1 (3,33 %).

**8- Б класс.**

Комплексную работу писало 25 учащихся класса из 30. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 2 ученика класса (8 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 14 учащихся (56%), базовый – 8 (32 %), низкий 1 (4 %).

**8 В класс.**

Комплексную работу писало 27 учащийся класса из 31. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) имеет 2 учащихся класса (7,4 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 17 учащихся (63 %), базовый – 7 (25,9 %), низкий 1 (3,7 %).

**8 Г класс.**

Комплексную работу писало 25 учащийся класса из 30. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 5 учащийся (20 %), базовый – 16 (64 %), низкий 4 (16 %).

**8 Д класс.**

Комплексную работу писало 25 учащийся класса из 30. Высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (15 баллов) не имеет ни один ученик класса (0 %). Повышенный уровень универсальных учебных действий имеют 7 учащихся (28 %), базовый – 18 (72%), низкий 0 (0 %).

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА 8 КЛАССОВ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Высокий** | **Повышенный** | **Базовый** | **Низкий** |
| 8а | 2 | 15 | 12 | 1 |
| 8б | 2 | 14 | 8 | 1 |
| 8в | 2 | 17 | 7 | 1 |
| 8г | 0 | 5 | 16 | 4 |
| 8д | 0 | 7 | 18 | 0 |

ВЫВОДЫ:

**Причины низкого уровня сформированности универсальных учебных действий:**

- педагогическая запущенность учащихся с низким уровнем знаний;

- недостаточная работа на уроках по заданиям, которые формируют метапредметные результаты;

- неотработанные навыки самоконтроля у учащихся

**Рекомендации.**

Анализ результатов комплексной работы позволяет сделать следующие выводы:

1.Более 30% учащихся 5-8 классов не справились с комплексной работой, предметные и метапредметные результаты за первое полугодие сформированы на среднем уровне.

2.Особое внимание нужно уделять учащимся, которые имеют низкий уровень по всем универсальным учебным действиям (дополнительное индивидуальное обследование, для уточнения выводов сделанных во фронтальном обследовании)

3. После предметного анализа комплексной работы, рассмотреть возможность включать в уроки задания, подобные темы, которые вызывали затруднения у учащихся с целью ликвидации выявленных пробелов

4. Акцентировать внимание на заданиях, формирующих метапредметные результаты: умение работать по алгоритму, умение составлять суждения, высказывания, находить информацию в тексте, обобщать, классифицировать и сравнивать, устанавливать последовательность, составлять план, дополнять недостающие данные.

5. Обеспечить возможность учащегося самостоятельно осуществлять деятельность учения, ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности;

6. Обеспечить успешное усвоение знаний, формирование умений, навыков и компетентностей в любой предметной области:

7.Некоторые ошибки свидетельствуют о проблемах с пониманием условия.

12. 12.2018 г. КДР по обществознанию для учащихся 11 класса (по выбору):

Диагностическую работу выполняли 19 учащихся.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших(% от общего числа учащихся)** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **9120** | **3,8** | **28** | **39,8** | **28,4** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ №24** | **19** | **5,3** | **31,6** | **42,1** | **21,1** |

С 1,2 заданием КДР обучающиеся справились успешно. Данный элемент содержания проверял знания обучающихся раздела «Человек и общество». Как показал анализ раздел усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся. Низкие результаты обучающиеся показали при выполнении задания 7 на умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, применять социальноэкономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание- задача). Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Необходимо данный тип задания более детально проанализировать с обучающимися, подобрать подобные задания по всем темам курса. Относительно низкий результат по выполнению задания 3 показал, что не все учащиеся умеют характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Задание 4 выполнено на среднем уровне. Учителям необходимо обратить внимание на изучение Конституции РФ. Проводить тренировочные работы на отработку заданий, выполнение которых напрямую связано со знанием Конституции РФ, а именно отработка основных положений глав 1-6 Конституции РФ. Задания 5 и 6 проверяли не только знания учащихся по различным разделам курса в разных вариантах, но и умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, Объяснять внутренние и внешниесвязи (причинно- следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Данный элемент, как, показала работа, усвоен на среднем уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данными заданиями. Анализ показал, что некоторые обучающиеся слабо владеют теоретическим материалом, не умеют применять знания в заданном контексте. Особенно вызвало затруднение задание из раздела «Право». Опираясь на анализ результатов КДР, следует обратить внимание на следующие содержательные элементы: «Система российского права»- основные понятия гражданского, трудового, семейного, административного, права. Отработать задания на знание текста Конституции РФ.

12. 12.2018 г. КДР по алгебре для учащихся 9-х классов:

Диагностическую работу выполняли 145 учащийся 9-х классов. Целью работы была диагностика уровня знаний учащихся по алгебре на данном этапе обучения для планирования процесса подготовки к ГИА-9.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **51524 (90,2)** | **11,8** | **31,5** | **34,3** | **22,5** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ №24** | **145** | **3,4** | **33,1** | **41,4** | **22,1** |

**Рекомендации учителям:**

- организовать серьезную работу по закреплению вычислительных навыков учащихся, выполнять устные упражнения на каждом уроке;

 − обратить внимание на закрепление навыка смыслового чтения, анализировать практико-ориентированные задания со всеми учащимися (задания с таблицами, диаграммами, графиками реальных зависимостей, процентами);

− организовать обобщающее повторение разделов, связанных с преобразованием алгебраических выражений и использования формул сокращенного умножения;

− организовать обобщающее повторение темы: «Функции и их графики», начиная с линейной функции;

− повторить методы решений линейных и квадратных уравнений; приведение подобных слагаемых;

− выделить «проблемные» 2-3 темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам, после чего можно постепенно подключать другие темы;

− организовать в классе разноуровневое повторение по выбранным темам;

− со слабоуспевающими учащимися в первую очередь закрепить достигнутые успехи, предоставляя им возможность на каждом уроке выполнять 15 – 20 минутную самостоятельную работу, в которую включены задания на отрабатываемую тему;

− с мотивированными учащимися проводить разбор методов решения уравнений и неравенств повышенного уровня сложности, применяя различные приемы и способы.

11. 12.2018 г. КДР по английскому языку для учащихся 11 класса (по выбору):

Диагностическую работу выполняли 4 учащийся, что составляет 13,3 % от всех учащихся 11 класса. Работу выполняли учащиеся, выбравшие данный предмет для сдачи во время государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ.

Цели проведения работы:

− познакомить учащихся с форматом заданий ЕГЭ по английскому языку, с нормами оценивания заданий экзаменационных работ;

− отработать навык работы с бланком ответов №1 ЕГЭ; − основываясь на анализе результатов, определить пробелы в подготовке учащихся и помочь учителям скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы;

− определить связь типичных ошибок учащихся с методикой обучения и внести необходимые изменения в содержание и формы реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей английского языка.

Содержание заданий диагностической работы соответствовало Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, утвержденному Приказом Минобразования России от 5 марта 2004 г. № 1089.

Формулировки заданий полностью соответствовали формулировкам заданий в формате ЕГЭ, что дает дополнительную возможность ученику составить представление об их форме и уровне сложности и позволяют учащимся выработать стратегии выполнения представленных заданий.

Краевая диагностическая работа по английскому языку для учащихся 11 класса включала в себя 15 заданий с кратким ответом: задания с выбором правильного ответа из предложенного перечня ответов и задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 3 – 9), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова (10 – 15). Задания 3-9, 10-15 - базового уровня сложности, задания 1, 2 – повышенного уровня. Работа состоит из трёх разделов: раздел 1 «Аудирование», раздел 2 «Чтение», раздел 3 «Грамматика и лексика».

Раздел «Аудирование» включал одно задание. Задание 1 соответствует заданию 2 в формате ЕГЭ. Цель задания 1 – проверить умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

Раздел «Чтение» включал одно задание. Задание 2 соответствует заданию 11 в формате ЕГЭ. Целью задания 2 является проверка умения понимать структурно-смысловые связи в тексте.

Раздел «Грамматика и лексика» включал в себя задания 3-15, соответствующие заданиям 19-31 в формате ЕГЭ. Задания 3 – 9 проверяют сформированность грамматических навыков. Задания 10 – 15 проверяют сформированность лексико- грамматических навыков.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших(% от общего числа учащихся)** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **1999** | **35,1** | **43** | **18,3** | **3,6** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ №24** | **4**  | **0** | **25** | **75** | **0** |

Рекомендации учителям-предметникам:

• провести детальный разбор результатов КДР с целью организации системной работы по минимизации зон трудностей учеников.

• в процессе обучения и при целенаправленной подготовке к ЕГЭ по английскому языку уделить особое внимание совершенствованию лексико-грамматических навыков.

• для диагностики учебных достижений по английскому языку целесообразно использовать типы заданий, которые применяются вКИМ для проведения итоговой аттестации выпускников.

19. 12.2018 г. КДР по русскому языку для учащихся 8-х классов:

Диагностическую работу выполняли 138 учащийся 8-х классов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **51006 (86,9 %)** | **22,7** | **27,7** | **36,6** | **13,1** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ №24** | **138** | **25,4** | **29,7** | **33,3** | **11,6** |

Методические рекомендации учителям-предметникам:

• выявить трудности и устранять пробелы в изучении соответствующего учебного материала на основе результатов, полученных по КДР;

• использовать в работе деформированные тексты для повышения уровня практической (пунктуационной) грамотности учащихся;

• организовывать систематическое обобщающее повторение пройденного учебного материала с учётом ошибок, допущенных учащимися;

• используя на уроках аналогичные задания, организовать рассредоточенную подготовку учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ.

21. 12.2018 г. КДР по истории для учащихся 11 класса (по выбору):

Диагностическую работу выполняли 6 учащийся.

Цели проведения работы:

- познакомить учащихся с формой заданий ЕГЭ-2019 по истории, с критериями оценивания экзаменационных работ; - отработать навык работы с бланками ответов ЕГЭ; - основываясь на анализе результатов, определить пробелы в знаниях учащихся и помочь учителям скорректировать обучение, а также спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить имеющиеся пробелы в содержании и умениях;

 - установить связи типичных ошибок учащихся с методикой обучения и внести необходимые изменения в содержание и формы реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей истории.

КДР по истории для 11-ых классов включала 8 заданий. Из них: - по типу задания: с кратким ответом - 7; с развернутым ответом - 1; - по уровню сложности: базовый уровень (Б) - 4; повышенный (П) - 3; высокий (В) - 1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Число писавших(% от общего числа учащихся)** | **Проценты полученных оценок** |
|  | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **Учащиеся всех образовательных организаций края**  | **2946** | **7,6** | **32,1** | **46,6** | **13,7** |
| **Учащиеся МБОУ СОШ №24** | **6** | **0** | **16,7** | **33,3** | **50** |

Методические рекомендации учителям-предметникам:

- в соответствии с результатами КДР для учащихся 11-х классов в оставшееся время до экзамена необходимо провести коррекцию при подготовке к ЕГЭ по истории и ликвидировать пробелы, прежде всего, в умениях:

- работать с исторической картой (схемой);

- использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.